



העמותה הישראלית של טייסי ממ"גים

16מרץ 2013

פרוטוקול ישיבת ועד פתוחה 15 במרץ 2013

בנושא גיבוש עמדה והמלצות לגבי התקנות החדשות לכלי רחיפה

נכחו בישיבה: דרור אלן, רן מובשוביץ, אפי אבישאול, דרור נגר, אסף שמעון, יוסי לוי

להלן סיכום ישיבת הפתוחה שהתקיימה ב- 15/3/13 שעה 09:30:

דרור נתן סקירה כללית לגבי השינויים העיקריים שמצא בתקנות החדשות: נסקרו מספר נושאים תוך מיקוד עקרוני על נושא החובות וההגבלות על מפעילי ממ"ג בלתי מסחריים ושאינם מדריכים. הוסכם כי תחום עניינה של העמותה ושל החברים בנושא התקנות והנהלים החדשים צריך להתמקד בנושא אחד ויחיד: אנו מעוניינים שעיקרון "המפה ההפוכה" יוחל גם לגבי ממ"גים. "המפה ההפוכה" הוא עיקרון אשר לפיו כל עוד לא הוטלה הגבלה ספציפית על אזור (לדוגמא: אזור אסור לטיסה – גליל ה הצנחות בחוף הבונים. אזור שאסור לטוס בו מתחת גובה מסוים – שמורת טבע וכן הלאה) – מותר לטוס בו. העיקרון הזה צפוי להיות מוחל על כל כלי הרחיפה, ממונעים ולא ממונעים, למעט ממ"ג. ממ"ג ימשיך להיות מוגבל לטיסה בבעלות לפי מפת גוב"י שפורסמה באוגוסט 2012 וכל חריכה מהמגבלות הרשומות בה תחייב מרשה טיסה. זוהי התקנה החשובה ביותר והיא מופיעה בסעיף 15 של תקנות הטיס (כלי רחיפה).

דוגמא להחלת העיקרון: כל עוד לא יפורסם אחרת, יכול ממ"רניק להמריא מחוף ראשלי"צ, לנחות בכיכר המדינה בתל אביב לאיזה קפה, להמשיך מעל בני ברק ולנחות בראש בראש העין – וכל זה בלי לבקש רשות מאף אחד. דוגמאות פחות מופרכות הן אזור מחלף קסם (מבצר אנטיפטרוס) שבו יכולים ממ"רים וגלישוניס עם מנוע עזר לטוס בלי שום תיאום אבל ממ"ג צריך להוציא מרשה מיוחד 10 ימים מראש, או בועות סוף השבוע, או אזור מישור עמיעז, המכתש הקטן, ערד וכן הלאה. כאמור, אנחנו מעוניינים להסיר את האפליה המתוכננת לרעתנו.

הדרך לעשות זאת עוברת בשני ערוצים:

1. עלינו להראות כי ההבחנה הקטגורית המוגדרת בתקנות הטיס (כלי רחיפה) – בדברי ההסבר שבעמוד 20 - בין מצנח רחיפה (להלן "מצנח רחף"), ממ"ר (להלן "מצנח רחף עם מנוע עזר") וממ"ג איננה הגיונית או נכונה מבחינה עובדתית ומקצועית. לפי הבנתנו, אין כמעט שום ממ"ר אשר עונה לאחת מהקטגוריות. קיימת תקינה אמריקאית אשר מבחינה בין המונחים והיא עושה זאת לפי קריטריונים אחרים. המסר שצריך להיות מועבר לפי דעתנו הוא שאין מקום להבחנה בין הכלים בכל מקרה מבחינת התקנות. דרור מאמין שהדרך הנכונה להבחין בין כלי הרחיפה היא לפי קטגוריה של "כלי רחיפה בעלי מנוע" ו"כלי רחיפה חסרי מנוע". טרם נקבע מהי עמדת העמותה בנושא והאם יש להעביר את המסר בהתאם לתפישה שהציע דרור.
2. עלינו להראות כי אין שום הגיון סביר בהגבלת כלים ממונעים לעומת כלים בלתי ממונעים, בדגש רב על השוואת מצנחי רחיפה וגלישוניס בלתי ממונעים למצנחים ממונעים (ממ"ר וממ"ג). הסיבה לכך היא שאין שום הצדקה הגיונית להגבלת אזורי טיסה לכלים ממונעים לעומת כלים ממונעים אחרים, או לעומת כלים בלתי ממונעים. בכל מקום שגלישון (עם או בלי מנוע עזר) ומצנח רחיפה אינם מהווים סיכון או הפרעה לגורם כלשהו, מצנח ממונע אינו יכול להוות סיכון שכזה בצורה שונה מהם. נהפוך הוא – כלים ממונעים מהווים סיכון מופחת בכל ההיבטים לתעבורה אווירית לעומת כלים בלתי ממונעים מפני שהם אינם נדרשים לגובה משמעותי כנגזרת של רחיפה בדאייה והם בעלי יכולת תמרון והתחמקות ממכשולים גבוהה יותר מאשר כלים בלתי ממונעים.

לצורך כך סוכם שנפנה אל יובל דרורי, יוסי לוי ויריב בן טובים, שלושת בתי הספר דה-פקטו להסבת ממ"ג ובעלי רקע עצום במצנחי רחיפה ומוכרים כמקצוענים בנושא. אנו נבקש מכל אחד מהם להוציא לנו חוות דעת בשני הערוצים:

1. חוות דעת לגבי אי תקפות ההבחנה בין מצנח ממונע למצנח רחף עם מנוע עזר.
 2. חוות דעת לגבי היותו של מצנח ממונע הפרעה וסיכון פחותים או לכל היותר שווים בקריטריונים מסוימים לסביבה מאשר של כלי הרחיפה האחרים ובדגש על מצנחי רחף.
- לאחר קבלת חוות הדעת נפנה לרת"א בעניין וננסה למנוע את החרגת הממ"ג מעיקרון "המפה ההפוכה".

רשם: דרור אלן